00:00:00  
*Maarten Swaap:* Dit interview zal worden opgenomen vandaag, zes augustus, met “Geïnterviewde-01” van de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens in het kader van de master onderzoeksopdracht op gebruik van tokens en pseudoniemen ter vervanging van BSN. Dit interview wordt afgenomen in het Nederlands gezien, de voertaal van Nederlandse over.

00:00:17  
*Maarten Swaap:* De conclusies

00:00:19  
*Maarten Swaap:* Zullen worden voorgelegd, akkoord aan jou ook en daarna vertaald naar het Engels gezien het internationale karakter van de opleiding. De opname zal worden gebruikt voor transcriptie van dit interview en de opname zal na afronden van het onderzoek uiterlijk 31 december twee, dus 21 worden en transcriptie zou worden opgeslagen als bijlage van het onderzoek met registratie van functie, organisatie, maar zonder persoonsgegevens. De vraag of je akkoord bent met deze registratie.

00:00:44  
*Geïnterviewde-01:* Ja

00:00:44  
*Maarten Swaap:* Het onderzoek zelf hebben we het eerder over gehad, maar dat gaat over de hoofdvraag is: hoe kunnen de methodiek van pseudoniemen en tokenizerende mogelijkheid bieden om identiteitsfraude te verminderen en de ongeautoriseerde

00:01:02  
*Maarten Swaap:* Correlatie van identiteit data reduceren zonder dat het verlies van voordelen eigenlijk plaatsvinden, BSN heeft natuurlijk veel voordelen op dit moment. Dat is eigenlijk de hoofdvraag en waar ik op in wil zoomen is kijken van wat zij nu, de grote voordelen van BSN op dit moment. Wat zijn de nadelen en wat zijn eigenlijk de dingen die we moeten behouden?

00:01:23  
*Geïnterviewde-01:* Dingen die we vooral moeten verliezen, en wat zijn eigenlijk de doelen die we met zo'n unieke sleutel hebben? En wat zijn eigenlijk de requirements we zouden hebben aan een systeem waarin ik kijk even hoe dat uitpakt.

00:01:35  
*Geïnterviewde-01:* Ehm en ik begin even met de sterktes en zwaktes van BSN, want ik denk dat we zeggen: als geen ander weet je wat. Wat de positieve en negatieve punten daarvan zijn. Zou je in ieder geval kunnen omschrijven wat je rol, een functie en historie binnen RvIG is. Ter context van oké.

00:01:55  
*Geïnterviewde-01:* Goed, ehm ja, historie, die begint in 1989, toen we met binnenlandse zaken bezig was met het zogenaamde GBA project, was een project ter automatisering van de gemeentelijke bevolkingsadministratie. Dat was toen eigenlijk al geautomatiseerd door gemeenten zelf, maar niet in een stelsel. Formeel, wettelijke was het nog op papier, in performance kaarten en begrepen jaar was toen het project waarmee dat allemaal gedigitaliseerd is: landelijk verplichting tot de automatisering.

00:02:30  
*Maarten Swaap:* Ja

00:02:31  
*Geïnterviewde-01:* Ook voor geen meter Schiermonnikoog met hun 900 inwoners gewoon een computer kopen en automatiseren.

00:02:36  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:02:38  
*Geïnterviewde-01:* In 1994 ben ik daar weer weggegaan want er was project, gestopt, was klaar en toen kwam er een beheer organisatie en in die jaar daarna ben ik steeds nog wel een paar keer teruggekomen op voor dit onderzoek relevant onderdeel. Waarschijnlijk, want ik ben in 2005 weer teruggekomen omdat toen de modernisering van de GBA aan de hand was en een beetje blijven hangen tot 2007, dat het BSN geïntroduceerd werd in Nederland als op je zou kunnen zeggen als opvolger van een sofinummer en mijn verantwoordelijkheid was toen om dat BSN te integreren in de BRP want dat is vanaf het begin af aan de opzet geweest. Bezig is geen los nummer. Het BSN is onderdeel van BRP van de basisregistratie personen en inmiddels is het zo ver zijn stappen gaan dat dat dat dan buiten de BRP ook helemaal niks meer aan BSN is of wat je er voor door zou kunnen laten gaan. Dus het is toch zit: volledig geïntegreerd zijn.

00:03:42  
*Maarten Swaap:* Het zit inderdaad. Als je het uit zou printen staat het op één persoonslijst staat en daar staat het nummer en dat nummer. Dat is de enige plek waar de waarheid staat, eigenlijk op iemand zijn persoonslijst.

00:03:51  
*Geïnterviewde-01:* Je weet zeker dat als je in de BRP staat dat zo’n persoon een BSN moet hebben moeten hebben, ehm en als iemand niet in dat BRP staan staat van kan het ook geen BSN zijn. En dan denken mensen weleens want je hebt natuurlijk allerlei nummers, voorlopers hè, FI nummers, sofinummers oude sofinummer dus, maar die zijn allemaal niet meegenomen. Dus de populatie is gewoon heel fijn afgegrendeld iedereen in de BRP heeft zo'n BSN en daarbuiten die het niet, en uiteraard kan dat. Maar terwijl het in gebruik is, kan het tijdelijke situatie zijn dat iemand bijvoorbeeld geen BSN heeft omdat er iets mis is gelopen dan moet die zo snel mogelijk BSN kijken en het kan ook voorkomen dat iemand twee BSN’s heeft wat eigenlijk niet mag, fouten gebeuren, want dan moet je dat zo snel mogelijk opgelost worden. Kan zijn dat twee of we hebben ze wel eens een keer meegemaakt, drie mensen hetzelfde, hetzelfde BSN gekoppeld zijn. Dat kan ook niet, want iedereen in de BRP moet één persoon zijn en dus één BSN hebben dus drie mensen kun je nooit zelfde BSN hebben.

00:04:56  
*Maarten Swaap:* Nee, maar dat zijn eigenlijk wat je zegt dat een persoon die in de BRP staat, heeft altijd een BSN, het kan zijn dat die waarde leeg is.

00:05:04  
*Maarten Swaap:* Dus, daarom data technisch.

00:05:06  
*Geïnterviewde-01:* Kan alleen maar tijdelijk zijn

00:05:06  
*Maarten Swaap:* dat is, dat is

00:05:07  
*Geïnterviewde-01:* Dat is de definitie eigenlijk

00:05:08  
*Maarten Swaap:* Uiteindelijk, en die wordt opgemerkt waarschijnlijk door de afdeling.

00:05:12  
*Geïnterviewde-01:* Door de BSN [BRP], door de centrale database zelf al onmiddellijk.

00:05:15  
*Maarten Swaap:* Ja, dus daar wordt gesignaleerd mensen die dubbelingen hebben, worden gesignaleerd.

00:05:23  
*Geïnterviewde-01:* Voor zover we die kunnen vinden natuurlijk hè als je het hebt over fraude voorkomen, een aantal mensen bewust frauduleus willen handelen. Dan is het natuurlijk een mogelijke als je de weg weten en genoeg geld aan energie er in stopt om je als iemand anders voor te doen.

00:05:35  
*Maarten Swaap:* Ja

00:05:36  
*Geïnterviewde-01:* En als je als iemand anders aan de balie zijn, maar door alle controles zijn komt, dan zou je met een tweede BSN ook daar in het verleden voorbeelden geweest. Daar is politiek van alles mee geweest. Ja, en daar hebben we ook maatregelen opgenomen om zoveel mogelijk te voorkomen. Je weet natuurlijk nooit hoe goed je bent in alle fouten.

00:06:00  
*Maarten Swaap:* Nee

00:06:00  
*Geïnterviewde-01:* Geen BSN dus makkelijk te vinden dat de database zegt gewoon 'Hé, geen BSN dus verkeerd'.

00:06:05  
*Maarten Swaap:* We hebben de database zelf als database wel zo flexibel gemaakt dat dit in principe wel accepteert dus de database zelf heeft uniek nummer, intern, database met niemand kent uiteindelijk. Het is niet geheim, maar het is normaalgesproken ken je niet.

00:06:20  
*Maarten Swaap:* Nee.

00:06:21  
*Geïnterviewde-01:* Zit gewoon in die database, dus wij kunnen altijd een record schrijven, ook met een lege BSN, want dan gaat natuurlijk wel gelijk een trigger af van hé, hier is geen BSN en dat kan niet voorkomen.

00:06:31  
*Maarten Swaap:* Dus.

00:06:33  
*Geïnterviewde-01:* Geachte beheerder, doe wat je doen moet!

00:06:34  
*Maarten Swaap:* Dus in de database zelf, zit altijd een record ID, wat natuurlijk moet, want anders heb je geen, geen record en in dat record staat BSN dat is eigenlijk.

00:06:43  
*Geïnterviewde-01:* In het record, ja, in tegenstelling tot bijvoorbeeld de belastingdienst met hun systeem, die zijn destijds zo vastgeklonken aan dat FI-nummer van henzelf dat hun basis nog steeds FI-nummer is en zij kunnen we dus niet zomaar een record schrijven zonder FI-nummer niet.

00:07:02  
*Maarten Swaap:* We hebben altijd fiscaal nummer.

00:07:03  
*Geïnterviewde-01:* En wij hebben nu het BSN, hè, dus dat FI-nummer is ook niet meer van hen, dat is voor ons en dan kom je ook al vrij snel natuurlijk aan ja, wat zijn dan de huidige zwakheden aan de ene kant is natuurlijk een gigantische plus dat je alle mensen in database een uniek nummer hebt gegeven, het nummer dus ook verspreid kan worden.

00:07:24  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:07:25  
*Geïnterviewde-01:* En die gebruikt kan worden en dat alle organisaties die dat nummer nodig hebben op die manier ook personen aan elkaar kunnen koppelen en het is, zeg maar voor de machine bureaucratie natuurlijk ideaal.

00:07:37  
*Geïnterviewde-01:* Want dat wil je ook.

00:07:38  
*Geïnterviewde-01:* Want die persoon, die wil natuurlijk iets van de belastingdienst, het UWV en van het pensioenfonds en misschien niet van de politie, maar daar wil de politie, weer wel. Dus als overheid is dat fantastisch dat je der één nummer voor kan gebruiken.

00:07:51  
*Maarten Swaap:* Ja, dat is eigenlijk één van de grote pluspunten: één persoon, en daardoor kun je gegevens aan elkaar knopen [van die persoon].

00:07:56  
*Geïnterviewde-01:* Alleen ja, destijds was de invoering trouwens ook onder druk van de zorg, dus niet van de overheid als overheid.

00:08:04  
*Maarten Swaap:* Nee.

00:08:06  
*Geïnterviewde-01:* Want we hadden al een, zeg maar een basis registratie. Die werkt overigens met een ander nummer, het A-nummer. Dat is eigenlijk numeriek sterker, zitten meer controles in lange tien, tien cijfers lang, maar dat was heel. Dat was juist heel erg beperkt tot de overheid zelf, mocht je als burger zelfs niet eens zelf weten.

00:08:26  
*Maarten Swaap:* Oké, dat is natuurlijk met privacyregels waarschijnlijk de laatste tijd veranderd, maar.

00:08:30  
*Geïnterviewde-01:* Ja, dat zo nu niet meer kunnen. Je moest als je zomaar inzage kwam vragen, dan moesten we heel hilarisch, die die die burgerzaken persoon, drie, drie vingers over, want het was voor de, voor de, voor de beveiliging wordt foutloos over schrijven stond het over drie regels, die tien cijfers.

00:08:46  
*Geïnterviewde-01:* Ze drie, vier, drie, dan moest je met drie vingers dat nummer afschermen.

00:08:52  
*Geïnterviewde-01:* Dat is natuurlijk zelf niet kon zien.

00:08:53  
*Geïnterviewde-01:* Oké, want toen was de gedachte wel wat unieke nummers, maar als dat je die zelf niet moest weten, zodat ze goed beveiligd waren binnen de overheid, die het voor zichzelf nodig had, met dat BSN is die druk vanuit de zorg ook gekomen. Dus die zeiden: ja, maar we willen juist een nummer waarmee we met burgers kunnen communiceren. En burger communiceert ook met de

00:09:13  
*Geïnterviewde-01:* zorgverzekeraar.

00:09:15  
*Geïnterviewde-01:* En de ziekenhuizen communiceren met de zorgverzekeraar. Wij willen gewoon één gesloten circuit van wat die burgers zelf kan weten, op kan geven en in kan typen, en dan weet je zeker dat het steeds dezelfde [persoon] is. Onder die druk is dat BSN versneld ingevoerd en onder de politieke druk van geen administratieve lasten is ervoor gekozen om het nummer wat bijna iedereen eigenlijk al had, het Sofinummer dat dat dan te promoveren tot Burgerservicenummer.

00:09:44  
*Maarten Swaap:* Ja, dus eigenlijk wat je.. Dit was ook van mijn eerste vragen. De positieve punten van BSN zijn inderdaad dat dat dat dat juist inderdaad, dat ene nummer, bijna alle branches zaken die uitwisseling moeten doen.

00:09:55  
*Geïnterviewde-01:* Vanuit hè, overheid overigens branche, semioverheid.

00:10:00  
*Maarten Swaap:* Gezondheidszorg, omdat het al vaak hè scholen, scholen, ja, er is al vaker, hé, want niet elke school is verplicht

00:10:08  
*Maarten Swaap:* Rijbewijzen we hebben bij, ze is ook al ja, dus ja.

00:10:11  
*Maarten Swaap:* Dus je hebt in principe het grote positieve punt van dat ene binnen de overheid weet je zeker dat die persoon is uniek, want dat BSN nummer is uniek.

00:10:20  
*Geïnterviewde-01:* Ja.

00:10:21  
*Maarten Swaap:* Even de uitzonderingen daargelaten maar BSN nummer is uniek dat BSN nummer gaat over die persoon, dus als die persoon aan onze balie staat. Met die 9 cijfers kunnen wij zeggen: dat is 100 procent, zeker die persoon.

00:10:32  
*Geïnterviewde-01:* Met ingebakken in een stelsel, maar dat is een stapje wel naar een ander stelsel over dan verwatert de BRP.

00:10:39  
*Geïnterviewde-01:* Om het als identiteit stelsel ook dicht te spijkeren is er dus voor gekozen om dat BSN dat ook op het fysieke paspoort en identiteitskaart een rijbewijs, de verplichte identiteitsbewijzen

00:10:50  
*Maarten Swaap:* Ja

00:10:51  
*Geïnterviewde-01:* Want daar heb je natuurlijk ook dan je authenticatie.

00:10:54  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:10:55  
*Geïnterviewde-01:* Want je kan zeggen: ik ben dit BSN, maar als ik jou BSN weet, dan ga ik gewoon aan de balie zeggen dat ik jou BSN ben.

00:11:03  
*Maarten Swaap:* En als in de in de uitwisseling is namelijk wel vaak zo hè als de belastingdienst met SVB communiceert communiceren ze op basis van BSN.

00:11:10  
*Maarten Swaap:* Die burger hoeft dat niet te automatiseren aan de balie moet jij jezelf wel, zeg maar identificeren, maar zeg maar: de fysieke variant noemen we vaak identificeren.

00:11:21  
*Geïnterviewde-01:* Maar je moet een bewijs hebben met echtheidskenmerken wij hebben dan ook dat BSN op geprint hebben. Dan zit ie weer vastgespijkerd op die identificatie die aan de balie doet, en dat heet dan bij de zorg de vergewisplicht, want wettelijk is dus ook dan afgedwongen dat een partij als een huisarts.

00:11:38  
*Geïnterviewde-01:* Ja, die moet ie.

00:11:40  
*Geïnterviewde-01:* Die moet, die, die heeft, die heeft die vergewisplicht, die moet verifiëren of die persoon ook echt die persoon is, om dat hele kringetje van zorg dus ook niet te hebben. Dat jij je, dat iemand anders als de buurman, je bent helemaal niet verzekerd. Je doet je vooral als de buurman en je gaat gewoon keurig dat circuit in en dan alles wordt keurig betaald want alles en iedereen gelooft als het BSN die persoon en die persoon is toevallig, die zieke buurman, die zijn eigen rekening niet kan lezen, die weet helemaal niet voor 10.000 euro’s dus eh gebruik maakt van zijn zorgverzekering. Dus als stelsel is dat tamelijk sluitend gemaakt heeft ook een aantal jaren redelijk probleemloos gewerkt.

00:12:28  
*Maarten Swaap:* In het voordeel daarvan is dat een burger. Er komt dan een balie, iemand geïdentificeerd. Het staat op zijn fysieke identificatie. Je kan met DigiD authentiseren digitaal. Ik heb een aantal controles en binnen die hele keten is dat nummer uniek en kun je valideren of dat dat die persoon is. Dat is de grootste sterkte, volgens mij van BSN.

00:12:47  
*Geïnterviewde-01:* Zeker! Ja, digitaal en analoog hé, dat is natuurlijk wel een werken met DigiD.

00:12:53  
*Maarten Swaap:* Stuurt op de achtergrond alleen maar het BSN door. Daar zit er echt een goede, dataminimalisatie in.

00:12:59  
*Maarten Swaap:* En nee, je mag natuurlijk eerst bij de zorgverzekeraar bijvoorbeeld. Dan moet je inloggen met DigiD op de achtergrond zegt DigiD.

00:13:08  
*Geïnterviewde-01:* Alleen maar!

00:13:09  
*Geïnterviewde-01:* Die die persoon die in deze sessie bij jullie hier zit, dat is volgens ons dit BSN nou, die zorgverzekeraar, die wisten al welk BSN het zou moeten zijn als het hetzelfde BSN zijn.

00:13:20  
*Maarten Swaap:* Ja

00:13:21  
*Geïnterviewde-01:* Het klinkt een stuk heel sterk.

00:13:23  
*Maarten Swaap:* Ja, want dat is, dat is één van de sterke punten. En wat wat is voor het BSN? Wat zijn de zwakke punten voor de burger?

00:13:29  
*Maarten Swaap:* Want dat is natuurlijk ook dat we het net al kort over gehad en een zwakte. Je gaf wel voor mij een hint van er zitten, heel lang heeft het goed gefunctioneerd maar je gaf aan doorsteek naar....

00:13:39  
*Geïnterviewde-01:* Wat wat? Ja, ja, dus er zit er voor mij een aantal zwaktes aan, die eentje waar we het gebleven waren, vind ik. Het is gedacht vanuit de overheid, in eerste instantie de overheid met gewoon herkenbaar. Wij zijn de overheid, de gemeente, provincie. Meteen bij de introductie is het al verbreed naar de zorg. Daar zit alles in. In de zorg is dat is een particulier, voor het grootste gedeelte. Daar is juridisch doen, omdat de Tweede Kamer dat niet allemaal had, toen al niet helemaal vertrouwde. Die dacht we raken de grip kwijt. BSN dat komt binnenkort overal is juridisch gekozen voor een wet algemene bepaling, Burgerservicenummer met daaronder elke branche die het wil gaan gebruiken, moet zijn eigen wetten daaronder hangen. En dat begon toen met de wet gebruik BSN in de zorg.

00:14:30  
*Geïnterviewde-01:* Mee gestart.

00:14:32  
*Geïnterviewde-01:* En de overheid had impliciet, die wet al, want die gebruikt dat het helemaal en een zwakheid daarvan is dat dat juridisch construct is wel aardig bedacht en eigenlijk afgedwongen maar het werkt niet, want er komt haast niks bij. En dan kun je zeggen: het is lekker veilig. Ja, maar dat is niet altijd het belang van die burger. Natuurlijk, daar komt niks bij, bijvoorbeeld de wet gebruik BSN in de financiële sector.

00:14:57  
*Geïnterviewde-01:* Die is er aanvankelijk niet gekomen, maar dat BSN wordt in de financiële sector allang gebruikt. En als jij inlogt voor je voor ingevulde aangiften staan, je financiële gegevens, die staan er al want die bank is er echt geen overheid en dat is allemaal wel geregeld. Tijdelijk, daar gebeurt niks geheim, geheims ook dat is natuurlijk een afspraak en de wet en regelgeving.

00:15:19  
*Maarten Swaap:* Wet Financieel Toezicht (WFT) ja.

00:15:20  
*Geïnterviewde-01:* Dat dat die banken dat moeten leveren. Maar het gaat en achter je rug om en die bank mag. Maar voor fractie van zijn processen mag en moet die dat BSN gebruiken. Van alle andere processen moeten ze, zeg maar het roemruchte KYC (Know Your Customer), maar daar is het volstrekt onduidelijk wat ze mogen met zo'n BSN.

00:15:43  
*Maarten Swaap:* Nou ja.

00:15:43  
*Geïnterviewde-01:* Als grote instituties als banken heel erg onduidelijk is wat ze niet mogen met BSN, dan is het natuurlijk voor de burger nog onduidelijke en dan is het voor degenen die iets wil in iets slechts wil in die hoek is natuurlijk ideaal en dat zien we natuurlijk ook in andere sectoren zoals UWV mag het [BSN] gebruiken, moet het gebruiken. De belastingdienst moet het gebruiken, de werkgever niet. Als er een Pool bij jou komt werken en dan moet je dan moet je vaststellen dat die mag werken. Je moet de nationaliteit controleren, je moet hem identificeerde vrij kunnen aanpassen. Ja, je zei net een eenmanszaak je bent begonnen en je neemt de eerste Pool aan en je krijgt een Pools identiteitsbewijs veel succes. Is dit een geldig identiteitsbewijs? Klopt deze nationaliteit? Mag deze persoon werken? Oh hé, en verdomd staat geen BSN op dat Poolse Identiteitsbewijs vervelend, oh, u heeft ook een papiertje gekregen uit de BRP. Type even over. Ja, dat is natuurlijk wordt één groot is gewoon één groot lek, zou je kunnen.

00:16:43  
*Maarten Swaap:* Ja

00:16:43  
*Geïnterviewde-01:* Dat vraagt om fouten, dat vraagt om dubbele [registraties]. Dat vraagt om fraude, want ik doe me natuurlijk als Moldaviër voor of als Oekraïner. Leen ik of koop ik een identiteitskaart van een Pool. Daar lijken ik gewoon een beetje op, namelijk al die oostblokkers lijken op elkaar gezien vanuit hier en dat zien we nu natuurlijk ook dus.

00:17:05  
*Geïnterviewde-01:* Dat niveau is het teveel vanuit sec een gesloten overheidswereld bedacht, terwijl die niet bestaat. Dat bestaat niet een gesloten overheid. Wij zijn in Noord Korea hun eigen.

00:17:18  
*Maarten Swaap:* Wat je zegt, de sterkte van, dat BSN om juist een uniek nummer te kunnen gebruiken. Als burger op iedere plek is gelijk ook de zwakte, want hij is beperkt tot de overheid.

00:17:27  
*Geïnterviewde-01:* Ja, misschien wat [branches] erbij.

00:17:28  
*Geïnterviewde-01:* Maar dat kan eigenlijk niet.

00:17:29  
*Maarten Swaap:* Maar dat kan eigenlijk niet.

00:17:30  
*Geïnterviewde-01:* Die overheid bestaat niet als als als zet geen muur om die overheid. Nee, zeker niet gezien vanuit de burger, maar ook niet gezien vanuit de overheid, zijn omgeving en je gaat ook, dat hebben we in de BRP al last van ook

00:17:42  
*Geïnterviewde-01:* met BSN is een commerciële partij als een zorgverzekeraar. Die moeten het BSN gebruiken voor zorgverzekering.

00:17:51  
*Geïnterviewde-01:* En die heeft nog allerlei andere verzekeringsproduct.

00:17:56  
*Maarten Swaap:* Ja

00:17:57  
*Geïnterviewde-01:* Mag die dag BSN hiervoor gebruiken.

00:17:58  
*Geïnterviewde-01:* Pensioenverzekeraars precies hetzelfde. Wat is nou jouw officiële pensioen en wat is jouw niet officiele pensioen? Dat is voor mij een glijdende schaal. Ik heb het allemaal van die dingetjes opgelopen die mij ooit aangesmeerd zijn. Een onderdeel daarvan daarvan zijn officieel pensioen. Dan moet ik een BSN overleggen.

00:18:14  
*Maarten Swaap:* In de tweede pijler [Pensioenen] mag het wel [BSN gebruikt worden] en in de derde pijler [lijfrente] is het dan weer een grijs gebied, of dat de verzekering is [waar BSN verplicht is op te voeren], en.

00:18:20  
*Geïnterviewde-01:* Op het dan niet een andere nadeel vind ik toch ook wel, en we hebben het heel erg aan die BRP opgehangen alleen in de BRP kan het BSN voorkomen en als je en voor een aantal diensten moet je BSN hebben. Dus voor een aantal diensten van de overheid moet je dus ook de BRP in [opgeslagen worden]. En wij zeggen met vooral voor iedereen die in Nederland woont, is duidelijk, want die woont hier en dan heb je allerlei regels, waaronder dat je inschrijft bij de gemeente en dan gaat dat automatisch. Maar als jij hier als Pool bent, met en je hebt hier laten vaccineren kan, dan wil je ook dat vaccinatie. Dat vaccineren heb je een BSN voor nodig, om zo vrijheid, blijheid inschrijven en je moet je in de BRP inschrijven als je je wil vaccineren.

00:19:08  
*Geïnterviewde-01:* Kun je zeggen: het is een keuze.

00:19:09  
*Geïnterviewde-01:* om te vaccineren meer dan kun je dan, schrijf je je in, dan heb je dat BSN, wil je dat digitale Corona certificaat dan moet je een DigiD hebben.

00:19:20  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:19:22  
*Geïnterviewde-01:* Stopt niet eens met de BSN want DigiD werkt met BSN hè, dus de BSN was een voorwaarde voor DigiD. Maar je krijgt bij dat BSN niet automatisch dat middel [DigiD]. Sterker nog, DigiD heeft zijn grenzen aan wanneer je DigiD kan krijgen, als je niet een Pool bent, maar toch die Oekraïner, dan kun je als niet ingezetene helemaal geen DigiD hebben, daar gaat gewoon niet. Dus we sluiten ook weer mensen uit en dat begint natuurlijk omdat ze eerst allemaal in willen sluiten.

00:19:48  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:19:50  
*Geïnterviewde-01:* Ja, een sluit je dus per definitie ook andere mensen uit, of je moet ineens aan onze voorwaarden voldoen. Een beetje een statisch beeld, ouderwets beeld van hoe de wereld in mekaar zit. Ja, we hebben ook mensen die in Marokko wonen, recht hebben op partnerpensioen als ze zelf geen BSN hebben, dan heeft dat pensioenfondsen een probleem om dat geld over te maken. Die heeft geen probleem die heeft alleen daar regels van de belastingdienst voor. Als er geen BSN is, moet een zogenaamde anonieme tarief van 52 procent [worden gerekend], dan blijft er een partnerpensioen bijzonder weinig over. Als je dat niet leuk vindt, dan moet je maar naar Nederland komen.

00:20:29  
*Maarten Swaap:* Om juist.

00:20:29  
*Geïnterviewde-01:* Een BSN te halen.

00:20:31  
*Maarten Swaap:* Uiteindelijk is.

00:20:32  
*Geïnterviewde-01:* We willen helemaal niet.

00:20:33  
*Maarten Swaap:* Het is uiteindelijk het zwakke punt voor de burger is: heb je geen BSN dan heb je eigenlijk geen rechten.

00:20:37  
*Geïnterviewde-01:* Dat is wel eens even juridisch gezien, heb je die rechten wel, maar je kan ze niet uit te oefenen.

00:20:42  
*Maarten Swaap:* Nee, we administratief is er zoveel opgehangen aan BSN.

00:20:45  
*Geïnterviewde-01:* Ja, daar wordt vaak wel vaak verkeerd gesteld dat je die rechten niet hebt, die rechten heb je nog steeds.

00:20:52  
*Geïnterviewde-01:* Er komen wel steeds meer regels van andere, lagere regelgeving waar diezelfde denkfout gemaakt wordt, maar toch doorheen slibt dat iemand in zijn lagere regelgeving op gaat schrijven of op zijn minst in procedure er moet een BSN zijn. Heel veel mensen denken ook dat je BSN moet hebben om te mogen werken, maar dat is gewoon echt niet waar. Alleen als veiligheidsklep staat in die belasting wet, dan moet de Belastingdienst

00:21:19  
*Geïnterviewde-01:* En dus ook die werkgever anonieme tarief heffen, en daar zit ook wel een gedachte achter, want wij hebben een progressief belastingstelsel hoe meer je gaat verdienen, hoe meer belasting betaalt, maar als ik mijzelf in drie BSN kan splitsen.

00:21:34  
*Maarten Swaap:* Ja dan.

00:21:35  
*Geïnterviewde-01:* Dan blijf ik altijd in het laagste belastingtarief en verdien ik dus [netto] dus meer. Nou, dat wil de belastingdienst voorkomen. Uit die zegt: ja, zegt geen BSN is weten wij niet of jij een nieuwe [persoon]

00:21:46  
*Maarten Swaap:* Bent misschien bij jij wel, die Maarten die we al hebben. Dus we beginnen met hoog te heffen. En als je dan aan kan tonen dat je toch dat dat, dat, dat jij een andere bent, oké, dan vraag je dat gewoon weer terug. Dus uiteindelijk hebben we die regels ook wel

00:22:04  
*Maarten Swaap:* Maar die zijn vanuit Marokko of vanuit Polen en zo, je hebt de richten wel, alleen, je komt er niet bij. Dus we zijn wat dat betreft steeds minder, we zijn niet zo. We hebben wel een handige doelgroep ingesloten maar we zijn niet inclusief nee, we hebben niet nagedacht over te sturen. Nou ja, in los van de aspecten waar jij je natuurlijk vooral ook over hebt, is de manier waarop het werkt zo'n 9-cijferig nummer. Maar wat gewoon op je paspoort is, staat ja, dat werd evengoed als een creditcardnummer en ook even slecht als ik een creditcardnummer.

00:22:41  
*Maarten Swaap:* Je hebt een.

00:22:41  
*Geïnterviewde-01:* Ziet de vergelijking, dat is dus een ook banen, maar iedereen kan dat hebben. We hebben afgelopen maandag ik weet niet of dr. Bijzat is dan weer aangehaald we hebben een nieuwe model identiteitskaart nou, het is succesvol in productie en één van de dingen is het is uit de machine leesbare strook. Het is uit, de chip staat er nog achterop in een code en leesbaar. Het is nog steeds even openbaar als dwars dat er gewoon op. Je hoeft niks te weten als ik jou toevallig, jouw identiteitskaart zie weet ik je BSN.

00:23:14  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:23:15  
*Geïnterviewde-01:* Dus er is echt niks geheims aan, dat kan niet en in die QR code dat is dan nog beetje een geste partijen die dat niet verkeerd over willen typen dat je het dan automatisch in kan lezen, uit de machine leesbare strook en uit de chip en op de achterkant da's, vrij eigenlijk ook weer vrij vervelend als je het moet gebruiken.

00:23:39  
*Geïnterviewde-01:* Want als je het geautomatiseerd wil gebruiken, dan moet je dus, of zeg maar met zo'n allen standaard scanner voor- en achterkant verplicht scannen.

00:23:47  
*Geïnterviewde-01:* En aanpassen.

00:23:48  
*Geïnterviewde-01:* Of je moet een aparte scanner bereiken of zo'n app om dat ding te lezen, maar als dat je telefoon is heb je op je telefoon, dus fraude met het nummer naar de achterkant verplaatsen. Het helpt wel belangrijk in het voorkomen van fraude dat je dus met dat beruchte kopietje paspoort.

00:24:11  
*Geïnterviewde-01:* Wat we eigenlijk niet willen.

00:24:13  
*Geïnterviewde-01:* Maar waarmee we geen goed alternatief voor hebben, dat je dan niet automatisch je BSN mee kopieert dat zien veel mensen als de authenticatie. Natuurlijk fout, maar zo gebruiken ze het wel, dus dat scheelt alweer, maar nog steeds als openbaar nummer is het dus als authenticatie volstrekt onbruikbaar, want het is openbaar.

00:24:33  
*Maarten Swaap:* Nee, dus eigenlijk zeg je dat is het zwakke punt. Het is een heel openbaar nummer en er wordt heel veel aan opgehangen voor wel ingezeten en niet -ingezetenen maar je hebt eigenlijk. Op het moment dat je het nummer hebt, kun je in principe alle je theoretisch in de rechten van die man. Met wat moeite zou je de rechten van iemand kunnen overnemen in de zorg, bij de gemeentebalie.

00:24:54  
*Maarten Swaap:* Als je een beetje geloofwaardig verhaal ophoud.

00:24:56  
*Geïnterviewde-01:* Je hebt, je hebt, je hebt alvast één ding in handen.

00:24:59  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:24:59  
*Geïnterviewde-01:* Per saldo eigenlijk niet zoveel aan zou hebben.

00:25:02  
*Geïnterviewde-01:* Want als ik je voor en.

00:25:03  
*Geïnterviewde-01:* je achternaam weet dan, ik had daar toevallig een grap discussie over met “Naam Directeur RvIG”, soms algemeen directeur, en dat ging over je foto smoelenboek.

00:25:14  
*Maarten Swaap:* Ja ja ja.

00:25:15  
*Geïnterviewde-01:* En toen kwam er zeker, maar we wij bij kan smoelenboek de Rijksadresgids. "Nee, daar sta ik ook niet in met mijn foto!' Waarom niet? 'Ik wil niet dat elke sukkel bij een ander ministerie zomaar ziet wie ik ben. Dat kun je toch niet menen. Ja, dan weet ik wil. Ik zei ehhh “Voornaam directeur RvIG” is juist atypische voornaam toch, ik gok zomaar als ik jou voor in Google in type dat ik bij jou uitkomt. Dat geloof ik niet. Ik zei ik, ik zie wel heel veel, ze zei: Ja, ja, ordners, hé, ja, jouw volgende jaar is een heel groot kantoor. Kantoor, dingen, als je gewoon drie pagina’s door scrolt en dan kom je gewoon bij “Naam Directeur RvIG” in een artikel in de IDee, onze eigen clubblaadje, hé, dus alleen de voornamen wereldwijd.

00:25:56  
*Geïnterviewde-01:* Type alleen de voornaam in en je komt bij onze “Naam Directeur RvIG”

00:25:58  
*Maarten Swaap:* Dus ik denk op zich heb je aan een BSN, zou manier veel mogelijk hebben, maar het helpt bij de social engineering echt enorm want mensen bang zijn van nummers, ja, ze hebben een heilig ontzag voor nummers.

00:26:12  
*Maarten Swaap:* Ja, dat is wel.

00:26:14  
*Geïnterviewde-01:* Dat is natuurlijk 9-cijferig nummer, niet in het minst omdat. Ik ken geen getallen, maar heel Oostblok het Europa en meer en heel veel andere landen hebben mijn Estlandse identiteitskaart, mijn eResidence Card.

00:26:36  
*Maarten Swaap:* Hartstikke mooi! En wat loopt Estland voor! Maar het nummer wat erop staat, daar zit een geslacht en mijn geboortedatum in en dan nog een volgnummer. Dus dat ken ik uit mijn hoofd, want het volgnummer 88 en de rest is gewoon drie van mijn geslacht. En dan nog 26, 1 van mijn maand en 59, 0, 1, 26, 0, 0, 0, 88. Dat is mijn nummer. Dat vinden ze in Estland niet erg, want er zijn ook openbaar. Communiceren met de overheid gaat via Interviewee-01@Esti.ie, maar dat is geen alias van 3, 59 0 1 26 .ESTI.

00:27:17  
*Maarten Swaap:* Heeft eigenlijk de overheid gewoon faciliterende rol overgenomen, waar we hier meer marktpartij als ik het zo is?

00:27:23  
*Geïnterviewde-01:* Ja, maar zij, zij hebben dus eigenlijk een soort openbaar BSN en in Zweden en Noorwegen is dat niet anders daar is overigens je inkomen ook openbaar

00:27:32  
*Geïnterviewde-01:* Wat openbaar zijn? Wat niet? Ik heb laatst gebeld verzoek van onze communicatieafdeling met iemand van free the BSN punt NL een oud medewerker van de belasting is trouwens die echt hartstochtelijk pleit voor het openbaar maken van het BSN . Dus als je het gewoon openbaar gooit, dan ben je al dat gezeik af wat we doen zijn.

00:27:51  
*Maarten Swaap:* En ik moet zeggen dat ik steeds meer.

00:27:54  
*Maarten Swaap:* En ik ga ik trouwens op de op de stoel van de van de geïnterviewde zitten.

00:27:57  
*Geïnterviewde-01:* Stel gewoon je vraag, ik praat gewoon wel door.

00:28:01  
*Maarten Swaap:* Als je kijkt naar de ontwikkeling afgelopen jaren gaandeweg zijn trouwens alle vragen die ik hier heb, ben je aan het beantwoorden. Dus ik stel ze niet expliciet

00:28:08  
*Geïnterviewde-01:* Nee, het gevoel ik.

00:28:10  
*Maarten Swaap:* Als je kijkt naar ontwikkeling afgelopen jaren, hoe heeft het BSN bijgedragen aan het verbeteren van de dienstverlening richting de burgers. Je hebt het al wat ergens aan getipt.

00:28:19  
*Geïnterviewde-01:* Maar ja, ik denk dat die verbetering is echt heel erg groot, want ik ken de tijd voor het BSN.

00:28:26  
*Geïnterviewde-01:* Ik ben betrokken geweest bij de introductie van de Registratie Niet Ingezeten [RNI].

00:28:31  
*Geïnterviewde-01:* Waar de gegevens die er al waren van Niet Ingezetenen maar niet centraal, maar bij al die verschillende partijen (belastingdienst, UWV enz.)

00:28:40  
*Geïnterviewde-01:* Die zijn destijds in een hele grote zogenaamde initiële vulling allemaal bij elkaar één bak gezet. Het was toen mijn werk om te kijken hoe geautomatiseerd kan dat nou? Als je echt kijkt naar. We hebben ze ooit een desk gedaan met 10.000 records van vier van die Aangewezen Bestuursorganen [ABO's]

00:29:01  
*Geïnterviewde-01:* Dus dan heb je gewoon 40.000 records met met de programmatuur die zegt van oké, dit zijn allemaal. Hier staan allemaal dezelfde BSN in kunnen matchen op die persoonsgegevens. Dan maak je het een uurtje draaien en dan is het resultaat: 40.000 records, nul van gewerkt. Overal is iets mee. Het is nooit goed, het is nooit hetzelfde en het is ook nooit goed. Het ene hoofdletters de ander schrijf het in kleine letters

00:29:24  
*Maarten Swaap:* Oh ja, zonder BSN.

00:29:26  
*Geïnterviewde-01:* Ja, als je het als je dus niet op BSN doet [matching van records].

00:29:28  
*Geïnterviewde-01:* Zonder BSN.

00:29:29  
*Geïnterviewde-01:* Hebben we dus effe BSN weggelaten wat is de situatie was voordat we RNI hadden, want toen zat iedereen dat zelf te doen. De ene korte af op de achternaam, op 20, er al op 10. Het matchingsmechanisme KAO KALO standaard intern. Dat was vier posities van de achternaam, geboortedatum en geslacht en dat gebruikt de politie en belastingdienst om een eerste matching ja, dat heeft gewoon echt gigantisch. Nou ja, gigantisch veel, absoluut een zin gigantisch veel uitval. Procentueel valt het mee. Iedereen die in die uitval zit heeft een probleem. Problemen zijn met dat probleem zijn we nu natuurlijk nu kwijt.

00:30:09  
*Maarten Swaap:* Ja en wat er niet direct, maar wel nee, maar dat betekent dat. Dat betekent uiteindelijk voor de dienstverlening naar de burger dat dat uiteindelijk die die die burger niet vijf keer op vijf verschillende plekken, vijf verschillende manieren bekend is.

00:30:22  
*Geïnterviewde-01:* En in moet loggen. Zo'n DigiD voorziening die kan alleen maar als iedereen één BSN heeft, niet als de belastingdienst sofinummer heeft en duo een onderwijsnummer en de zorg een eigen zorgnummer, want het gebruik zij zeg maar nog steeds. Dat mag niet, is bij wet verboden. Een goede actie!

00:30:38  
*Geïnterviewde-01:* Er zijn dus het is bij wet verboden om in de zorg om andere te vragen [dan BSN], want die verzekeraars allang een eigen nummer.

00:30:44  
*Maarten Swaap:* Ja, of je moet je tussentabellen heel goed registreren, of je moet de datamodel ook ergens neerzetten die zegt.

00:30:52  
*Geïnterviewde-01:* Dat kan allemaal werken. Maar het heeft goed gewerkt in deze variant [BSN] , omdat je het afdwingt en dan dus als burger met een moeilijke naam van buitenlandse naam of gedeeltelijk onbekende geboortedatum. Kijk voor Jan Piet, Klaas heeft altijd. Daar werd dat ook wel zonder BSN.

00:31:08  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:31:09  
*Geïnterviewde-01:* De 80/20 regel. Ik denk dat we destijds niet veel verder hebben gezeten in de geautomatiseerde verwerking. Als het, als het op papier kan, in ieder geval is belangrijk in de uitval dan komt natuurlijk veel verder, zie je gewoon dezelfde [persoon] is, maar zie dat maar eens te programmeren wat jij. Wij hadden toen een hele goede met een aantal adressen en de bovenste. Ik heb dus de spreadsheat nog voor me. Vaak heb ik een PowerPoint laten zien: vier keer een adres in Portugal en die was echt prachtig. Als je kijkt, zie je er eigenlijk niet zoveel bijzonders aan. En als je vraagt: is hetzelfde adres? Dan zeg ik: ja, is dat het zelfde adres. En dan denk ik: nou eens goed kijken en dan heb je in elk adres staat zoveel dingen anders dan in die andere, dat je niet snapt hoe jij zo in een halve seconde hebt kunnen zien dat het hetzelfde adres was, want de straten en anders dat iets anders prinses, of komen dingen in iets in Portugal

00:32:07  
*Geïnterviewde-01:* De ene keer Rijnen omdat dat in Portugees de andere keer afgekort, andere keer andersom. Dat heb je allemaal in je hoofd gedaan. Dus mensen zijn daar supergoed in patroonherkenning en matching. Maar als we de BSN niet hadden ingevoerd, dan hadden we dat nog steeds [met handwerk] gedaan. Dan had je bij je ziekenfonds. Niet terecht gekund. Als ook maar iets was, dan moet je al je papieren opsturen. Wat je voorheen ook altijd moest doen, wat je ook doet, stuur een kopie van je paspoort mee. Brief van dit en een halve schoenendoos.

00:32:36  
*Maarten Swaap:* Ja, dat is eigenlijk wat je net als voorbeeld noemt, is eigenlijk de de datakwaliteit binnen het Nederlandse overheid. Dat dat nu gewoon eigenlijk een stuk schoner is. Het is nog steeds niet 100 procent, dat is misschien onhaalbaar maar het is inderdaad dat is gegaan van een grote versnipperde database op verschillende plekken, met verschillende data naar één database met een uniek nummer wat je kan gebruiken bij alle overheidsorganisaties.

00:32:59  
*Geïnterviewde-01:* Ja, en als het een keer niet klopt, dan kun je het gewoon nazoeken. In plaats van dan is het een probleem. We hebben nu het Meldpunt Fouten in Overheidsregistraties (MFO). Dat is heel goed, dat haalt nog een keer. Geeft nog een keer mensen de mogelijkheid als er iets mis gaat in die machine dat iemand kan corrigeren. Als het zo goed werkt en dat iedereen gewoon fijn ermee kan werken.

00:33:21  
*Maarten Swaap:* En het klakkeloos vanuit gaan dat dat dat?

00:33:23  
*Geïnterviewde-01:* Altijd ook goed werkt.

00:33:24  
*Geïnterviewde-01:* Als je, als er dan een keer ergens iets verkeerd gaat, dan is het natuurlijk en ook al die ketenprocessen wordt steeds meer aan elkaar gekoppeld, ook geautomatiseerd aan elkaar gekoppeld.

00:33:34  
*Geïnterviewde-01:* Dan wordt het inderdaad wel steeds moeilijker om daar de fouten nog uit te halen en en je hebt natuurlijk echte fouten en je hebt ook die laatste paar promille die nooit goed gezeten heeft of die eigenlijk al vergeten is.

00:33:47  
*Geïnterviewde-01:* Ja, ik heb de afgelopen periode redelijk wat tijd gestopt in uitzoekwerk is. In dus onder andere die die digitale Corana Certificaten.

00:33:55  
*Geïnterviewde-01:* Mensen willen dat hebben, maar ja, je hebt en dat BNS nodig en de goede nationaliteit om DigiD aan te vragen. En dan moeten DigiD proces nog lukken en dan gaat het heel goed. Maar als je het dus inderdaad, die die die NAVO militair bent die officieel niet ingeschreven mag worden volgens de wet, maar je woont hier wel, ja. Je bent ook gevaccineerd of politiek gezien ook vrij vervelend, je bent een hoge diplomaat die volgens de wet ook niet als individuele inwoner ingeschreven mag worden, dus we zijn nu ook in DigiD met vereende krachten, hé, dus dat ketenproces, wij zijn geen DigiD. Logius is DigiD. Er zijn nu bij DigiD weer dingen aan het aan aanpassen in wijzigingsverzoeken om bepaalde subgroepen maar toch goed door het [CoronaCheck app/DigiD] proces heen te krijgen. Ja, toevallig gisteren nog over gebeld, dan weer iemand van VWS, dat begint altijd met: ja, jij kent mij niet, maar ik heb jouw naam gehoord van iemand anders van VWS en dan zeggen: maar ken je deze? Ja, welk groepje heb je, dit keer weer niet aan DCC [Digitaal Corona Certificaat] komen.

00:35:01  
*Maarten Swaap:* Oh ja.

00:35:03  
*Geïnterviewde-01:* Ja, zeg maar de QR code. Je kan zelfs als je in het buitenland gevaccineerd bent, kun je in bepaalde omstandigheden in Nederland bij de GGD Utrecht zo’n digitaal certificaat. Als je toevallig in het buitenland zat en je bent nu in Nederland, dan wil je natuurlijk die QR code, want daar kun je gewoon bliep en dan kun je doorlopen. Je wil niet dat gele [vaccinatie] boekje uit Australië meenemen, want daar wordt echt vrij vervelend als je een voetbalstadion in wil, weet ik zeker.

00:35:32  
*Maarten Swaap:* Dat is een stukje. Ik probeer ook wat korter gaan maar effetjes timeboxen want het is wel een heel goed voorbeeld van dienstverlening. Inderdaad waar, waar je uiteindelijk inderdaad de laatste promille de laatste uitzonderingen dat is dan het stuk waar je nu tegen aanloopt waar je veel tijd aan kwijt bent. Maar volgens mij is dat in de commerciële wereld met datakwaliteit en klantendatabase niet anders, als je het zo ziet want.

00:35:53  
*Geïnterviewde-01:* Jawel ja, wij, wij hebben destijds gekeken naar producten van de commerciële wereld. Het is andersom anders, en ook over het matchen bijvoorbeeld. En we hebben allerlei software getest, het is allemaal ruk voor ons.

00:36:07  
*Maarten Swaap:* Human Inference, dat is één van de grootste partijen erin.

00:36:10  
*Geïnterviewde-01:* Die vooral.

00:36:11  
*Geïnterviewde-01:* Nou ja, goed, dat gaat niet voor, maar een rare ervaring mee. Ja, die hebben zich teruggetrokken uit een pilot zelfs. Met een heel raar verhaal, wat ik niet totaal niet snapte en achteraf dacht ik: ze hebben gewoon door dat ze totaal niet kunnen wat wij vragen, want één promille van alles wat er inderdaad de database staat, dat zijn 26.000 mensen. Nou, dat is politiek gezien en ook voor die mensen is het best een grote groep als die allemaal iets hebben en ze staan hier buiten in de rij.

00:36:42  
*Geïnterviewde-01:* Dat is best veel. Eén promille is voor een bedrijf echt helemaal niks. Eén procent is niks, tien procent is niks. De meeste grote data boeren die allemaal die adressen kunnen leveren, zijn blij als ze 85 procent halen. 15 procent niet bedoeld?

00:36:57  
*Geïnterviewde-01:* Ja, maar dat is dan gewoon onze klant niet, je hoeft niet alle klanten te hebbe. Waarom zou je die klanten moeten hebben? Zorgverzekeraar? Die heeft de plicht om iedereen te verzekeren. Dat hebben afgedwongen ook die een moeilijke figuren moet, jij dus, die die commerciële wereld, die kijkt hier heel anders naar.

00:37:12  
*Maarten Swaap:* Maar hij heeft een hele andere standaarden van wat is mijn data kwaliteit. Als ik 98 procent, al heb ik eigenlijk de ultieme werkelijkheid?

00:37:18  
*Geïnterviewde-01:* Dan heb je eigenlijk al te veel geïnvesteerd

00:37:20  
*Maarten Swaap:* Dan heb je al te veel.

00:37:21  
*Geïnterviewde-01:* De wet van de verminderde meeropbrengst die ben je waarschijnlijk al voorbij, hè, waarom heb je die laatste?

00:37:25  
*Maarten Swaap:* Of je moet flinke boetes krijgen als je niet op orde hebt, dat is een andere mogelijkheid.

00:37:29  
*Geïnterviewde-01:* De overheid die je dan dwingt om hogere data kwaliteit hebben en en dat gaat natuurlijk meewegen als bijvoorbeeld een AP [Autoriteit Persoonsgegevens], als die miljoenenboetes gaat uitdelen. Zoals met TikTok, toen ik het las denk van het is precies dat voorbeeld dat TikTok doet het helemaal niet goed. Ja, de gebruiksaanwijzing is alleen maar in het Engels en dat kunnen we die 12 jarige kinderen niet lezen. Ohh nee? En bij wie lezen dan wel een handleiding?

00:37:57  
*Maarten Swaap:* Ik heb nog een aantal vragen: hoe zie je dienstverlening van de Nederlandse overheid richting de burgers de komende 5 tot 10 jaar?

00:38:04  
*Maarten Swaap:* Visie.

00:38:05  
*Geïnterviewde-01:* Wow.

00:38:07  
*Maarten Swaap:* En dan voornamelijk: wat voor een plek heeft BSN hier nog in?

00:38:10  
*Geïnterviewde-01:* Ja, ja, ja, ja, ja, ja, ik zie voor ja, kijk, die die die dienstverlening van de Nederlandse overheid, die wordt waar ik het al over had, hè van dat grijze gebied van wat is de overheid en wat is niet de overheid. Dat gaat de komende vijf tot tien jaar nog veel verder opgerekt worden. Dat kan niet anders. Dus dé overheid, dé traditionele overheid, die moet wel steeds wel verder opschuiven. Daar zijn we nu mee bezig, maar het is eigenlijk overheid. De overheid is, zou je kunnen zeggen, wat de gemiddelde Nederlander denkt dat de overheid is.

00:38:48  
*Geïnterviewde-01:* Zelf heb ik een soort onderzoek gedaan in de zin van oké toen nog geen MijnOverheid [portaal voor burgers] hadden toen heb ik een heel klasje die ik college moest geven. Daar waren overheid communicatiespecialisten. Oeh jee, wat moet ik die nog leren. Dus ik daag ze uit: MijnOverheid, dat was toen niet. Hier heb je een leeg vel papier met een mooie balk erbij, die in de browser zit. Jij logt in.

00:39:15  
*Geïnterviewde-01:* Wat wil jij op MijnOverheid zien? Ik zei, ik ga niet moeilijk doen. We gaan niet discussiëren over een definitie van wat overheid is, wat jij denkt dat de overheid is, en wat jij zou willen zien van de overheid schetst maar. En dan gaan mensen dingen schetsen die in de verste wegen nog geen overheid zijn.

00:39:38  
*Geïnterviewde-01:* Je je bank is toch geen overheid!

00:39:41  
*Geïnterviewde-01:* Oh, nee, maar mijn pensioen toch wel? Of is Pensioen ook... Even schitterende discussies

00:39:48  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:39:48  
*Geïnterviewde-01:* Dat zou veel, veel verder gaan. En ja, wat de rol van de overheid natuurlijk altijd blijft, is burgers beschermen en voorzieningen aan burgers aanbieden die digitale voorzieningen. Dat moet volgens mij veel meer.

00:40:05  
*Geïnterviewde-01:* De overheid moet daar een grotere rol in spelen. En ik hoop dat ze daar komende tijd ook aan durven om daar niet zo autistisch in te zijn om voor de voorzieningen die we maken, alleen maar aan ons zelf te denken.

00:40:18  
*Geïnterviewde-01:* Die dienstverlening wat dat betreft echt inclusiever wordt en dus samengaat werken met voorzieningen van anderen [partijen waar de burger contact mee heeft], want op papier kunnen wij gewoon ook met papieren paspoort kunnen wij onze eigen producten afdwingen en daar de beste in zijn digitaal is toch mogelijk.

00:40:35  
*Maarten Swaap:* Want eigenlijk wat je nu zegt is dat. Ik ga maar effetjes proberen te formuleren op zo'n manier dat ik denk dat kan ik vervolg gaan geven. Je hebt BSN is nu binnen het hokje van de overheid gesitueerd als zijnde uniek nummer. Dat mogen we als overheid gebruiken. En als er geen wet is om BSN te gebruiken, dan mag je het niet gebruiken. Eigenlijk wat je zegt: de burger ziet de overheid als veel breder.

00:40:56  
*Maarten Swaap:* Dat kan soms buiten, zoals buitenproportioneel breed zijn. En je zegt eigenlijk: De komende vijf tot tien jaar moet die dienstverlening, moet de overheid meer faciliteren om die burger te beschermen, om snel en goed gegevens te kunnen zien. En om gegevens uit te kunnen wisselen. Maar dat BSN is daar eigenlijk niet geschikt voor, want het is nu gesitueerd als zijnde binnen de overheid. Dan mag je er iets mee doen.

00:41:18  
*Geïnterviewde-01:* Ja, eigenlijk die vorm is niet geschikt en de huidige opzet denk ik ook niet, nee, want je hebt natuurlijk ook wel iets van function creep. Dan kan natuurlijk zeggen van nou, dan gaan we het gewoon ombouwen tot, maar daar moet je dan wel goed doen.

00:41:27  
*Geïnterviewde-01:* Want in de huidige vorm gaat dan denk ik, ja of nee zijn, maar resoluut van gooi maar helemaal open zit iets in, maar ik denk. Het zou ook best wel kunnen werken zonder gevaar. Alleen, ik denk dat dan de functie daarvan [het BSN], de oorspronkelijke functie weer helemaal verdampt. Dus dat je dan , dat je aan de ene kant mogelijkheden creëert en aan de andere kant dat je er zelf niks meer aan hebt of veel minder aan hebt, omdat het dan als het overal is, dan heb je er zelf ook geen grip meer op. Dus ik denk dat dat niet goed gedaan hebben. Ik denk dat die overheid om de burger te beschermen. Moet de overheid aan burgers iets kunnen geven waar ze wat aan hebben, en dan moet het zo robuust zijn dat die het zelf kan gebruiken zonder dat het kapot gaat.

00:42:18  
*Maarten Swaap:* Ja, dus als je aan de burger wat je bedoelt, je geeft iets aan de burger. Je geeft dan de burger dus de mogelijkheid om te zien waar en welke gegevens deelt met wie. Dat is wat je bedoelt? Of meer de dienstverlening van de overheid werkt op deze manier en ik heb als burger mijn rol.

00:42:35  
*Geïnterviewde-01:* Ja, kijk, ik denk, als je eenmaal in de basics teruggaat van die overheid beschermd zijn burgers dus heel traditioneel als je binnen de landsgrenzen bent en je wordt getolereerd dan hoor je erbij en wordt je ook beschermd.

00:42:48  
*Geïnterviewde-01:* En ja, de basis staat natuurlijk toch dat dat wij identiteiten uitgeven en dus mensen erkennen.

00:42:57  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:42:58  
*Geïnterviewde-01:* Ik had wel eens dan ben ik m zelf willen vergeten flauwe woordgrapjes is natuurlijk altijd weer ik weet niet mee in welke context, maar dat dat dat zijn, maar dat Engelse woord "Recognize". Hebben wij in het Nederlands in feite twee woorden voor. En die zijn echt mooier omdat je ze uit elkaar kunt trekken. Want je hebt erkennen en herkennen. En in principe is BSN doet van allebei een beetje, maar die eerste, dat erkennen dat, dat is een beetje in de gevarenzone want dat is want dat is wat je zegt en dan hang je dan rechten aan op. Als je het hebt, dan ben jij erkend. Nee, dat is niet zo. Als je dat hebt, heb je een BSN, dan heb je een Ben je een nummer, heb je een nummer? Dat herkennen werkt het heel goed in, daar is het BSN oorspronkelijk voor bedoeld: herkennen. Want je hebt dat BSN als alles goed werkt, dan kunnen we jou daar aan herkennen, want want aan een los BSN als ik jou nog niet ken, heb ik aan het BSN niet zoveel. Het is zonder BSN.

00:43:55  
*Maarten Swaap:* Nee dus. Als je het zo zeggen, als je zo zeggen. Herkennen is het sterke punt van de afgelopen jaren: veel en veel beter zijn gaan gebruiken. Als overheid het erkennen, doen we eigenlijk procedureel. De overheid hangt veel dingen aan dat nummer op, waardoor we zeggen: als je het niet hebt, erkennen we je niet, en als je het wel op, erkennen we je, en dan zijn dit de processtappen.

00:44:12  
*Geïnterviewde-01:* Ja, maar dat is dus niet helemaal correct. Die erkenning van jou als burger, zoals oorspronkelijk begon natuurlijk met ingezetenen en ook onderdanen. Dat is al een ingewikkeld onderscheid. Uiteindelijk ga je volgens mij voor, moet je altijd weer naar de basics terug om dan van daaruit weer een nieuwe stap te kunnen zetten. Dat doen we te weinig, vind ik. Maar wat we nu als overheid doen, is eigenlijk wat we traditioneel doen: is je tolereert mensen binnen de landsgrenzen en dan zijn het inwoners.

00:44:44  
*Maarten Swaap:* Ja.

00:44:45  
*Geïnterviewde-01:* En sommige landen zeggen dan (dat doen wij ook nog steeds) als je hier maar lang genoeg woont, dan kun je ook staatsburger worden. Want dat belangrijk is het van elke staat is natuurlijk: wat is een burger die jij erkend? Als jij hoort bij ons, bij Nederland. Niet: je woont toevallig in Nederland, nee, je bént een Nederlander. En zeker in Nederland is dat enorm veel waard, want we zijn een rijk land. Dus die nationaliteit is het belangrijkste wat we te bieden vind ik. Dat komt er niet zo goed uit, vaak. Maar het belangrijkste ding van wat op een paspoort staat, is dat NL vlaggetje. Dat is het aller belangrijkste, niet wie jij bent. Dat is totaal niet relevant wie jij bent in eerste instantie.

00:45:23  
*Maarten Swaap:* En voor de meeste burgers dus totaal niet iets waar je bij stil staat? Als jij naar Peru gaat en je legt je Nederlandse paspoort onder een scanner dan denk je er niet bij na over: "Dat is bijzonder, dat ik daar gewoon door kan lopen zonder allemaal stempels, vragen en antwoorden".

00:45:37  
*Geïnterviewde-01:* Precies, dat realiseren mensen zich helemaal niet, dat is Fons Knopjes natuurlijk ook al. We hebben zo'n sterk paspoort, dat jij hoeft misschien niet eens een visum te hebben voor Peru, maar iemand uit Afghanistan wel. Maar dat weet je helemaal niet. Maar omgekeerd, als je dat paspoort daar kwijtraakt, dan kun je best wel een probleem hebben. En waarom? Je hebt geld, jij hebt van alles, ja, maar niemand vertrouwt jou meer in Peru, want ze weten niet wie jij bent. Misschien ben jij wel die oorlogsmisdadiger op de vlucht en je hebt je hebt het paspoort weggegooid. Wordt jij beschermd door de Nederlandse overheid? Dat de hoop je dan wel als je daar in de gevangenis zit. Meestal als je dat ene telefoontje mag plegen, moet je natuurlijk vooral met de ambassade gaan bellen. Maar je wordt natuurlijk beschermd door je nationaliteit. Ja, en als je weer terugkomt en dat klopt allemaal. Maar als jij in Peru binnenkomt dan zegt de naam die je hebt zegt helemaal niks. Maar behalve in de herkenning hebben we al zo iemand. Maar verder hebben ze eigenlijk helemaal nergens aan. Maar jij bent Nederlander, ja, dan moet het goed zijn, want hij vertrouwen Nederlanders.

00:46:45  
*Maarten Swaap:* Op zich is de herkenning van onze Identiteit stelsel werkt goed. BSN werkt daarin goed. Uitzonderingen daar gelaten. Maar de erkenning.

00:46:54  
*Geïnterviewde-01:* Voor BSN nee werkt dat niet

00:46:58  
*Maarten Swaap:* Eigenlijk zeg je daar verschillende groepen, je hebt eigen ingezetenen (staatsburgers), personen die hier als arbeidsmigrant komen, misschien niet ingezeten, (bijv. studenten) of iemand die hier langer dan zeven weken is. Nou, dan heb je een aantal uitzonderingen maar die moet je wel service krijgen van de overheid, zo zou je kunnen zeggen. Er zijn een aantal rechten die ze hebben. Waar ze BSN niet nodig hebben, maar overheid vindt dat BSN nodig is, maar eigenlijk zouden ze BSN zijn niet nodig moeten hebben.

00:47:28  
*Geïnterviewde-01:* Nee, want dat BSN is nou eenmaal het kapstokje.

00:47:29  
*Maarten Swaap:* Ook ja.

00:47:30  
*Geïnterviewde-01:* Alleen maar voor de erkenning. Die kun je in feite inwisselen voor elke andere vorm van erkenning. Ook voor een ander nummer. Wij zouden in principe moeiteloos, zou ik zeggen, terug kunnen gaan, naar dat A-nummer, wat we ook hebben, dat heeft ook iedereen, dat heeft sterk, zou een aantal voordelen hebben. Want het heeft iedereen, maar mensen weten het nog niet zelf staat ook niet op je paspoort. <ooi!

00:47:54  
*Geïnterviewde-01:* Dus het is tot nu toe beter beschermd, zou je kunnen zeggen hoewel je een gewoon nummer natuurlijk eigenlijk nooit kan beschermen, maar het is in ieder geval niet in de openbaarheid. Stel dat je hebt nu een soort tokenization zou doen, dan zou je bijna kunnen zeggen: zullen we dat dan maar hoe koppelen op de achtergrond, aan het A-nummer en dat voor de rest van een leven of aan het andere nummer, dat record nummer wat we hebben, maar in ieder geval aan een ander nummer dan het BSN.

00:48:20  
*Maarten Swaap:* Of met meerdere stappen dat zijn natuurlijk ook kunnen doen. Je zou een token kunnen uitgeven, in de tussentabel en die koppelen aan totaal weer iets betekenisloos als het op straat komt. En pas als die gedecrypt is naar het A-nummer en dan heb je nog steeds niks aan. Dus dan zou je stap voor stap eigenlijk onzin aan iemand geven, maar door de keten af te gaan krijg je netjes al je dan zo gegevens om te delen met anderen.

00:48:42  
*Geïnterviewde-01:* Dan zou je dus die identiteiten die die echt heeft. Hè, dan kom je weer terug. Wat is een digitale identiteit eigenlijk? Dat moet een sterk ding zijn wat jij jezelf! Ten eerste moet de overheid het zo maken dat het zowel inherent als sterk is, want anders kun je niet veel sterker maken

00:48:57  
*Maarten Swaap:* Want vertrouwen we de burger genoeg? Want ik kan mij voorstellen dat sommige burgers al moeite hebben met inzien hoe hun persoonsgegevens worden gedeeld met partijen als Facebook. Monkey proof lijkt mij een belangrijk criterium, om te zorgen dat iemand niet zomaar zijn gegevens op straat gooit bij de verkeerde partij.

00:49:19  
*Geïnterviewde-01:* Ja, ja, ja, dat kun je natuurlijk nooit helemaal voorkomen, want dat kan nu ook niet in de papieren wereld. Jij gaat naar de gemeente, vraagt een uittreksel komt een stempeltje en een handtekening, betaalt wat je moet betalen en met dat uittreksel ga je de wijde wereld rond. Ook de bedoeling, want je hebt natuurlijk moet jij jouw gegevens kunnen gebruiken. Want als je die niet kan gebruiken, we hebben nu veel discussie in Regie op gegevens van wat moeten we allemaal afspreken? Hoe wil jij trouwens over de wereld heen afspreken waar ik mijn gegevens ga gebruiken. Dat kan niet! Denk je, dat denk je dat ze in Azië echt ooit gehoord hebben van Nederland überhaupt, Dus het enige wat je daarvoor kan doen een stuk aansluiten bij de internationale standaard. Ja, en als je wil dat gegevens niet op straat komen, dan moet je ze ook niet je ze ook niet leveren. Maar je hebt de meeste gegevens ook helemaal niet nodig. Hé, dan zit weer heel andere categorie: Wat kun je doen aan dataminimalisatie?

00:50:10  
*Maarten Swaap:* Ja, en dan zou je kunnen zeggen dat als je een token uitgeeft dat iemand token geeft dat die kan zeggen: joh, als jij iemand deze token laat zien en die roept via een beveiligde verbinding en een service aan en die zegt: ik heb hier Maarten Swaap voor me en je krijgt alleen "True" terug en dan zou je dat soort dingen al.

00:50:26  
*Geïnterviewde-01:* Volgens mij wil niemand weten of jij Maarten Swaap bent en ook zeker niet hoe je heet. Als jij naar Peru gaat, dan zegt die naam niks. Wat wil Peru weten? Dat jij niet een staatsvijand bent. Dat is vraag één. En ehm, als je dat wel was, dan is Maarten Swaap natuurlijke een lachertje, want dan heb je tien verschillende namen en geboortedatums.

00:50:47  
*Geïnterviewde-01:* Dan is het ook zo en op dat niveau vertrouwen ze alleen biometrie. Dan moet je gewoon naar de politie toe. Aan de top van die keten van die identiteit staat gewoon biometrie en niks anders, want wat moet je anders. Elke crimineel heeft 30 identiteiten. Maar hij heeft maar één setje vingerafdrukken, dan hang je vast aan de biometrie.

00:51:06  
*Maarten Swaap:* Ja klopt dus eigenlijk als je zegt: als je, als je kijkt naar het gebruik van BSN is eigenlijk niet zozeer bedoeld om identiteitsfraude compleet te voorkomen.

00:51:20  
*Geïnterviewde-01:* Je kan het nooit compleet voorkomen en als je het compleet wilt voorkomen, dan moet je biometrie vastleggen.

00:51:24  
*Geïnterviewde-01:* Ja.

00:51:25  
*Maarten Swaap:* Je kan met BSN en alternatieve nummers gaan werken, maar iemand die kwaad van zin is, zal eigenlijk altijd dingen kunnen misbruiken.

00:51:32  
*Geïnterviewde-01:* Dat uitsluiten, dat lijkt mij, je kan er alleen maar, want fraude is natuurlijk gewoon een state of mind is niet iets, je je kan natuurlijk alleen een bepaalde fraudeleuze methode frustreren.

00:51:45  
*Geïnterviewde-01:* Dat is natuurlijk de voortdurende strijd tegen de maffia van en en op het moment dat je dat succesvol voor elkaar hebt verzinnen zijn weer iets anders. Of de techniek schrijdt voort soms helpt je dat, zoals in de paspoort techniek, natuurlijk, nieuwe techniek gaan wij als eerste toepassen. Die machines hebben zij nog niet, die moeten ze eerste stelen.

00:52:01  
*Geïnterviewde-01:* Of illegaal. Geef ons tijd, digitaal natuurlijk andersom digitale techniek wordt niet door de overheid uitgevonden dus die is er eerst voordat wij die hebben. Ehm dus dat is wel waar ik wel erg in geloof is als je niet wil dat die over al die gegevens verspreid worden. Die gegevens zijn ook helemaal niet nodig als ik naar Peru ga. Peru hoeft in principe maar één ding van mij te weten een soort zero knowledge proof. Dit is een persoon, daar krijg je geen gezeik mee. En als er wel gelijk komt, dan is er een overheid in de wereld die jij vertrouwt die deze persoon terugneemt en het probleem opgelost. Want het gaat allemaal verzekering tegen specifieke gevallen. De ultieme "ja, nee vraag" is gewoon ja, klop is daar goedvolk oké. Nou, als dat er toevallig zeg maar uit het wachtwoord was, dan laat je iemand binnen, want je kan alleen maar goed voor elkaar zwart wachtwoord weten. Als jij nou, ja, zo.

00:53:08  
*Maarten Swaap:* Zo werkt dat.

00:53:09  
*Geïnterviewde-01:* Jaar geleden zou kunnen zeggen.

00:53:11  
*Maarten Swaap:* Er eigenlijk nog bij een ziekenhuis aankomt zou je eigenlijk je BSN nummer gewoon op kunnen geven en zij moeten dat BSN nummer gebruiken. Maar als je bij een andere organisatie komt die geen BSN mag verwerken, kom je met een willekeurige token en dan is de vraag alleen: "Is deze persoon verzekerd voor dit?"

00:53:26  
*Geïnterviewde-01:* Als we het dan over tokinzation hebben: ik hoef er natuurlijk ehm. Als ik bij een ziekenhuis aankwam, dan moeten zij mij herkennen. Ja, dat hoeft niet op BSN, dan kan alles wezen. Dat kan echt alles wezen. En daarbij is het voor een heel groot gedeelte fake natuurlijk dat BSN in het ziekenhuis. Daar was ik al snel achter toen ik een tijdje geleden in een ziekenhuis waar heb ik nog bij mijn dochter zitten bellen, want die werkt in het ziekenhuis software. Hoe werkt dat nou precies want ik snap het ook niet helemaal. Hoe zit dat nou? Volgens mij hebben ze me de tweede keer toen ik terugkwam om geopereerd worden, niet goed, en toen zijn zij je, ja, maar had iets rustiger, zon, zon rijden, een dingetje bij met een schermpje erop. Ja, maar dan heeft ze jouw foto toch gewoon, want je vertelde me vorige keer toch ja, natuurlijk dat je wel helemaal zit in het vizier, maar intrinsiek, ja, daar doen ze allemaal netjes maar daarna heb jij gewoon naar het ziekenhuis pasje met jouw foto. En die foto die is het [de manier om te herkennen].

00:54:25  
*Geïnterviewde-01:* Want die foto staat ook op elk scherm. En dat is natuurlijk ook veel beter, want ook al klopt het BSN. Als ik een ander foto heb dan moeten ze niet gaan opereren natuurlijk. Misschien in het ziekenhuis werkt biometrie iets anders. Administratief.

00:54:40  
*Maarten Swaap:* Het is eigenlijk ook zo: dat BSN is in het leven voor de zorg en de zorg doet alsnog in de praktijk iets anders, want dat is om praktische redenen.

00:54:48  
*Geïnterviewde-01:* Het haakje is wel ergens goed, maar dat is eigenlijk dat haakje is natuurlijk vooral ook voor het administratieve gebeuren. Wordt die rekening betaald? Want dat doet ie zorgverzekeraar. Dus zij hebben er natuurlijk. Ze hebben hun echte biometrische proces, dat is wat ze met jouw lijf gaan doen en dat lijf moet kloppen. Al klopt de rest allemaal niet, en daar hebben ze die eed van Hippocrates ook als het lijf iets heeft, dan gaan ze dat lijf behandelen.

00:55:11  
*Geïnterviewde-01:* Wat er ook staat. Waar staat dat je dat BSN niet moet vertrouwen.

00:55:14  
*Maarten Swaap:* Een arts zal eerst iemand helpen en daarna administratie verrichten.

00:55:17  
*Geïnterviewde-01:* En ik heb in het buitenland wel eens gemerkt, één keer in het buitenland in een ziekenhuis geweest en ook geopereerd uiteindelijk, maar ik moest met hoge spoed heen.

00:55:25  
*Maarten Swaap:* Vragen je eerst je creditcard waarschijnlijk?

00:55:27  
*Geïnterviewde-01:* Ik vond het wel meevallen eigenlijk, maar ze vonden het erg en wat je ook zegt ze luisteren toch niet, want ze richten zich op die eerste hulp en gaan niet eerst mijn medisch dossier opvragen. Dat zou ook veel te lang duren ook, maar dat doet een arts in Nederland ook niet. Die gaat eerst kijken wat hij ziet.

00:55:43  
*Geïnterviewde-01:* En als hij het niet snapt met wat jij vertelt, gaat hij misschien het medisch dossier erbij pakken en als die iets gaan doen, dan gaat hij natuurlijk kijken wat die wel en niet kan doen volgens het medisch dossier, als daar iets staat. Van geef hem dat middel niet, want dan... Dus in principe zit dat toch iedere keer anders in elkaar. Jij hoeft helemaal... Wat je.... De transactie die je daaraan doen bent, wat jij daar wil. In feite is natuurlijk gewoon een dialoog. Jij komt ergens binnen komen, waar wil jij soms heb ik helemaal niks weten. Nou, als ik zeg mag wel hier aan, mag ik even naar het toilet? Waarom zou je dan eerst moeten identificeren aan de deur?

00:56:19  
*Maarten Swaap:* Ja, met de corona app en alles!

00:56:20  
*Geïnterviewde-01:* Dat is misschien wel kijken van aan rare mensen. Laat ik die wel binnen, maar ja, ja.

00:56:28  
*Maarten Swaap:* Het is wel grappig, ik ga hem trouwens afronden.

00:56:33  
*Maarten Swaap:* Want ik heb gaandeweg heb ik in het interview heb ik ook een aantal dingen eruit uitgehaald, wel eens aan het prikken van. Ik wil graag weten: wat is het doel uiteindelijk? Waarom zou je dat BSN niet willen vervangen? Waarom zou je alternatieven daarvoor willen gebruiken? En één van de grootste punten die ik bij jou hoor? Inderdaad, en je zegt van, ik heb dus inderdaad nu een BSN en daarmee doe ik herkenning en dan werkt het prima. Een stukje erkenning, hangen er heel veel zaken aan op en dan mag je eigenlijk het BSN niet voor gebruiken of we hebben het BSN niet. Of er zijn een aantal uitzonderingen daarvoor zou je kunnen zeggen: van nou, misschien is het handig om daar een alternatief voor te hebben, waarvan je zegt dan zou je op één of andere manier die toch kunnen linken. En er zijn misschien kunnen zeggen: nou het is niet want het is natuurlijk ook de vraag waar je zo'n systeem gaat implementeren. Ik denk sowieso dat mijn onderzoek.

00:57:17  
*Geïnterviewde-01:* Precies, maar dan kom je ook bij. In principe moet je natuurlijk, jij kan wij denken dat die erkenning door de Nederlandse overheid, dat, dat is hét. Ja en dan hebben we dat hebben we dat BSN ook nog gebruiken we voor de herkenning. Maar die erkenning kan ik overal anders hebben. Ik doe ook allerlei dingen die niks met de Nederlandse overheid te maken hebben.

00:57:37  
*Geïnterviewde-01:* Ik kan me ook meerdere paspoorten hebben. Ik kan meerdere nationaliteiten hebben. Voor mij moet je dus een systeem maken wat allebei aankan. Ik kan meerdere. Fysiek ben ik er maar één keer, maar daar heb je verder niet zoveel aan, behalve in het ziekenhuis en in de gevangenis, want daar kunnen, hè, in beide gevallen zijn de enige twee die ik heb kunnen bedenken de mensen, de grote dingen, hè, dus als er iets met je lijf moet gebeuren, natuurlijk, want je hebt maar één lijf, dan moet je zeker weten dat het de goeie is en ik ken nog steeds geen enkel land waar je iemand anders naar de gevangenis kan sturen als je iemand vermoord hebt. Dus die willen altijd die fysieke personen in de gevangenis hebben.

00:58:16  
*Maarten Swaap:* Eigenlijk is, is overal.

00:58:18  
*Geïnterviewde-01:* Anders kan ik voor iemand anders dan

00:58:19  
*Maarten Swaap:* Eigenlijk is biometrie de best manier van identificatie, maar dat wil je je wil niet voor alles biometrie gebruiken

00:58:23  
*Geïnterviewde-01:* Voor alles wijst, dat is niet gezegd.

00:58:25  
*Geïnterviewde-01:* Nee, nee, dat dat dat bestrijdt dat is duidelijk. Dat is niet gezegd. Je hebt er geen usecase bij.

00:58:32  
*Maarten Swaap:* Nee, oké, oké, maar als je nu is wat aan nee? Daarom inderdaad, maar als je, als je ze ten opzichte van, als je ten opzichte van BSN ziet. Ik zou het dan zo willen positioneren als je biometrie ten opzichte van BSN doet, zou je 'm een uniek nummer. Makkelijker kunnen misbruiken dan biometrie. Je kan moeilijker vingerafdrukken en irisscans vervalsen dan dat je BSN kan misbruiken

00:58:54  
*Geïnterviewde-01:* Ja, ja, ja.

00:58:55  
*Maarten Swaap:* Als persoon heel moeilijk je lengte vervalsen. Je kan een aantal dingen moeilijk vervalsen. Een BSN of identiteit.

00:59:00  
*Geïnterviewde-01:* Dat gaat in principe allemaal over die authentieke in feite, hé, die koppeling leggen tussen jou, werkelijke persona en administratief persona

00:59:07  
*Geïnterviewde-01:* Terwijl in de administratieve wat heb je dat helemaal niet nodig kan, ook helemaal niet. Daarom is er biometrie. Ik kan mensen wel makkelijker herkennen, maar dan moet je de gegevens wel hebben. En wat ga jij doen met de nalatenschap waarbij de persoon onder de grond ligt? Ja, hartstikke handig, die biometrie hoor! Het komt er wel eens voor dat we iemand op moeten graven, natuurlijk om iemand claimt de dochter van is. Volgens mij was het laatst van Picasso.

00:59:31  
*Maarten Swaap:* En dan gebruik je DNA.

00:59:33  
*Geïnterviewde-01:* En dan heb je een case dat je denkt: ja, dat is ingewikkeld, want hoe zij haar rechten, maar dat is eigenlijk ook een slechte voorbeeld van het. Haar rechten lopen dus ook via de je niet biometrie maar lopen via biologische rechten. Maar ook biologisch over rechten, want administratief is natuurlijk niet de dochter, maar biologisch mogelijk wel. En dan moet je het lichaam er weer bij halen.